



T.C.
YARGITAY
12. Hukuk Dairesi

Esas No: 2018/5079
Karar No: 2019/810
Karar Tarihi: 23.01.2019

TAK B N PTAL STEM - KISA KARARA DAYALI OLARAK LAMLARIN
CRASI YOLU LE TAK P BA LATILMAYACA I VE CRA EMR
GÖNDER LEMEYECE - HÜKMÜN BOZULMASI

ÖZET: Mahkemece takip tarihindeki durum ve dayanak belge nazara alınarak, kısa karara dayalı olarak ilamların icrası yolu ile takip ba latılmayaca ı ve icra emri gönderilemeyece i hususu res'en gözetilerek, icra emrinin iptaline karar verilmesi yerine, yazılı gerekçeyle reddi yönünde hüküm kurulması isabetsizdir.

(2004 S. K. m. 32, 38)

Dava: Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizden tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu i le ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmi olup, dava dosyası için Tetkik Hâkimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra i in gere i görü ülüp dü ünüldü:

Borçlu, takibe dayanak tedbir nafakası olan 650,00 TL'yi her ay düzenli olarak davalıya ödedi ini beyanla, itiraz ederek takibin iptalini talep etmi tir.

Mahkemece, davacının ödeme yönünde itirazı hakkında K 33/1 de belirtilen nitelikte herhangi bir belge sunulmadı ı, gerekçesi ile itirazın reddine karar verilmi , hüküm borçlu tarafından temyiz edilmi tir.

cra flas Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca, alacaklı tarafından para borcuna veya teminat verilmesine dair ilam icra dairesine verince icra memuru borçluya bir icra emri tebli eder. Yasanın bu hükmü emredici nitelikte olup, icra memurunun aksi yöndeki i lemleri kamu düzenine aykırılık olu turaca ından, süresiz ikayete tabi olaca ı gibi hakim tarafından da re'sen gözetilmelidir.

Alacaklının takip talebine ekledi i belgenin para borcuna veya teminat verilmesine dair ilam olması halinde icra memurunun borçluya örnek 4-5 nolu icra emri tebli etmesi yasal zorunluluktur. Alacaklının talebi üzerine ya da kendili inden ilam niteli inde olmayan belgeye dayalı olarak ilamlı icra takiplerine ili kin ödeme emri göndermesi de açıkça yasanın emredici hükmüne aykırı olacaktır.

K'nun 38. maddesinde, ilam mahiyetini haiz belgeler "Mahkeme huzurunda yapılan sulhler, kabuller ve para borç ikrarına havi resen tanzim edilen noter senetleri ve temyiz kefaletnameleri ile icra dairesindeki kefaletler" olarak sayılmı olup bu düzenlemede mahkeme ara kararları ve kısa kararlarının ilam niteli inde oldu u belirtilmemi tir.

Tedbir nafakasına ili kin ara karar ilam olmadı ı gibi, K'nun 38. maddesinde yazılı ilam mahiyetini haiz belgelerden de de ildir. Dolayısıyla ilamların icrası hakkındaki hükümlere tabi olmadı ından ilamlı takip konusu yapılamaz.

Mahkemece takip tarihindeki durum ve dayanak belge nazara alınarak, kısa karara dayalı olarak ilamların icrası yolu ile takip ba latılmayaca ı ve icra emri gönderilemeyece i hususu res'en gözetilerek, icra emrinin iptaline karar verilmesi yerine, yazılı gerekçeyle reddi yönünde hüküm kurulması isabetsizdir.

Sonuç: Borçlunun temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle K'nin 366. ve HUMK'nin 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, bozma nedenine göre borçlunun sair temyiz itirazlarının bu a amada incelenmesine yer olmadı ına, pe in alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebli inden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 23.01.2019 gününde oybirli i ile karar verildi. (ꞰꞰ)