



T.C.
YARGITAY
12. Hukuk Dairesi

Esas No: 2018/12496
Karar No: 2019/3129
Karar Tarihi: 27.02.2019

KAYET DAVASI - BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNCE İSTİNAF BA VURUSUNUN ESASININ İNCELENEREK OLU ACAK SONUCA GÖRE KARAR VERİLMESİ GEREKİRKEN - HÜKMÜN BOZULMASI GEREKİRKEN

ÖZET: Bölge Adliye Mahkemesince, istinaf ba vurusunun esasının incelenerek olu acak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, hüküm tesisi isabetsiz olup, Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozulması gerekmi tir.

(6100 S. K. m. 114, 115) (2004 S. K. m. 134)

Dava: Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın müddeti içinde temyizden temyizden önce istinafa ba vurulması üzerine bu i le ilgili dosya daireye gönderilmi olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra i in gere i görü ülüp dü ünüldü:

26.09.2004 tarih ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanuna paralel olarak, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun temyiz ve karar düzeltmeye ili kin hükümlerinde de i iklik yaparak istinaf ve temyiz ile ilgili hükümleri yeniden düzenleyen 18.3.2005 tarih ve 5311 sayılı Kanun ile cra flas Kanunu'na eklenen geçici 7.maddeye göre, 5311 sayılı Kanun hükümleri Bölge Adliye Mahkemelerinin göreve ba ladı ı 20.07.2016 tarihinden sonra verilen kararlar hakkında uygulanır.

ikayetçinin, ihaleye konu ta ınmaz üzerinde aile konutu erhi bulundu unu, ta ınmaz üzerinde tesis edilen ipote e muvafakatının olmadığını ve sair ikayetleri ileri sürerek ihalenin feshi istemiyle icra mahkemesine ba vurdu u, cra Hukuk Mahkemesi'nin 28.09.2017 tarih ve 2017/23 E.- 2017/32 K. sayılı kararı ile ikayetin kabulü ile anılan ihalenin feshine karar verildi i, alacaklının anılan karara kar ı istinaf yoluna ba vurdu u, Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi'nin 17.05.2018 tarih ve 2018/301 E.- 2018/1194 K. sayılı kararı ile; davalı banka vekilinin istinaf ba vurusunun, 6100 sayılı HMK.nun 353/1-b-2 maddesi uyarınca kabulü ile, anılan ilk derece mahkeme kararının kaldırılmasına, davacının davasının aktif husumet yoklu u nedeniyle HMK'nın 114/1-d ve 115/2 maddeleri gere ince usulden reddine ve dava usulden reddedildi inden davacı aleyhine para cezasına hükmedilmesine yer olmadı ına karar verildi i görülmektedir.

K'nun 134/2. maddesinde; " halenin feshini, Borçlar Kanunu'nun 226. maddesinde yazılı sebepler de dahil olmak üzere yalnız satı isteyen alacaklı, borçlu, tapu sicilindeki ilgililer ve pey sürmek suretiyle ihaleye i tirak edenler yurt içinde bir adres göstermek ko uluyla icra mahkemesinden ikayet yolu ile ihale tarihinden itibaren yedi gün içinde isteyebilirler" hükmüne yer verilmi tir.

Somut olayda, ikayetçi ...'ın, borçlu..... ile evli oldu u, 13.09.2017 tarihli Tapu Müdürlü ü yazı cevabına göre; ihale konusu ta ınmazın tapu kaydına 03.07.2017 tarihli ihaleden önce 15.11.2016 tarih ve 7334 yevmiye numarası ile aile konutu erhi

konuldu u görölmekle, ikayetçinin, K'nun 134/2. maddesi gere i, tapu sicilindeki ilgililerden oldu u ve dolayısıyla ihalenin feshini isteyebilece i anla ılmaktadır.

O halde, Bölge Adliye Mahkemesince, istinaf ba vurusunun esasının incelenerek olu acak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, yazılı ekilde hüküm tesisi isabetsiz olup, Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozulması gerekmi tir.

SONUÇ: ikayetçi'nin temyiz itirazlarının kabulü ile Bölge Adliye Mahkemesi kararının yukarıda yazılı nedenlerle 5311 sayılı Kanun ile de i ik K'nun 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nun 371. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), HMK'nun 373/2. maddesi gere ince dosyanın Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, pe in alınan harcın istek halinde iadesine, 27/02/2019 gününde oybirli i ile karar verildi. (αα)