



T.C.  
YARGITAY  
2. Hukuk Dairesi

Esas No: 2015/20218  
Karar No: 2016/13513  
Karar Tarihi: 04.10.2016

**BO ANMA DAVASI - TARAFLAR ARASINDA ORTAK HAYATI TEMEL N DEN SARSACAK VE B RL N DEVAMINA MKAN VERMEYECEK N TEL KTE B R GEÇ MS ZL K MEVCUT OLDU U - KADININ BO ANMA DAVASININ KABULÜNE KARAR VER LMES GERE - HÜKMÜN BOZULMASI**

**ÖZET:** Taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak ve birli in devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekle en olaylar kar ısında, davalı-kar ı davacı kadın da dava açmakta haklı olup kanunun aradı ı ko ullar kadının davası yönünden gerçekle mi tir. O halde, davalı-kar ı davacı kadının bo anma davasının da kabulüne karar verilmesi gerekir. (4721 S. K. m. 166)

**Dava ve Karar:** Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davalı-kar ı davacı kadın tarafından, reddedilen bo anma ve ziynet alaca ı davaları ile erke in kabul edilen bo anma davası yönünden temyiz edilmekle, evrak okunup gere i görü ülüp dü ünüldü:

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı delillerle kanuna uygun sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir yanlı lık görülmemesine göre, davalı-kar ı davacı kadının ziynet alaca ı davasının reddine yönelik temyiz itirazları yersizdir.

2-Davalı-kar ı davacı kadının di er temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Mahkemece, evlilik birli inin sarsılmasına yol açan olaylarda, davalı-kar ı davacı kadının tamamen kusurlu oldu u kabul edilerek, kadının davasının reddine, erke in davasının kabulü ile bo anmalarına karar verilmi ise de; davalı-kar ı davacı kadının mahkemece kabul edilen ve gerçekle en kusurlu davranı ları yanında, davacı-kar ı davalı erke in de e ine kar ı ilgisiz oldu u, e ini sürekli özel günlerde ve sosyal ortamlarda yalnız bıraktı ı ve bo anmaya sebebiyet veren olaylarda, kusurlu oldu u anla ılmaktadır. Bu halde, taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak ve birli in devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekle en olaylar kar ısında, davalı-kar ı davacı kadın da dava açmakta haklı olup, Türk Medeni Kanununun 166.maddesi ko ulları kadının davası yönünden gerçekle mi tir. O halde, davalı-kar ı davacı kadının bo anma davasının da kabulüne karar verilmesi gerekirken, yazılı ekilde reddi do ru görülmemi tir.

**Sonuç:** Temyiz edilen hükmün yukarıda (2.) bentte gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre yeniden karar verilmesi gerekli hale gelen davacı-kar ı davalı erke in bo anma davası ve fer'ilerine yönelik temyiz itirazlarının imdilik incelenmesine yer olmadı na, davalı-kar ı davacı kadının ziynet alaca ı davasına yönelik temyiz itirazlarının ise yukarıda (1.) bentte gösterilen sebeple ONANMASINA, temyiz pe in harcının istek halinde yatırana geri verilmesine, i bu kararın tebli inden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirli i ile karar verildi. 04.10.2016 (᠎᠎)